

INFORME BIMESTRAL - ABRIL 2021

FINANCIAMIENTO DE LOS HOGARES

EVOLUCIÓN DE INDICADORES



- Introducción
- Destacados de prensa
- Tasa de interés
- Préstamos al consumo
- Ventas en supermercados
- Conclusión



www.ceso.com.ar
infoceso@gmail.com

Introducción

En el presente informe analizaremos el contexto crediticio en el que se vieron envueltos los hogares argentinos durante el primer trimestre del corriente año. Luego de importantes recortes durante el 2020, especialmente en el primer semestre, en pos de promover el acceso al crédito por parte de las familias y empresas, las tasas de interés correspondientes a la línea de préstamos al consumo no presentaron demasiadas modificaciones durante el primer trimestre del año.

Las regulaciones de la autoridad monetaria no solo se han hecho notar en los recortes que han experimentado la tasa de política monetaria y las tasas de interés de tarjetas de crédito y préstamos personales, sino también en la cantidad de entidades financieras y no financieras que actualizan su información ante el Régimen Informativo de Transparencia, y en la adhesión que estos proveedores han mostrado con respecto a las disposiciones del BCRA.

El foco no solo está puesto en el financiamiento de los hogares, sino también en las herramientas que estos tienen a disposición para mantener el poder adquisitivo de sus ahorros. Dicha tarea se vuelve especialmente ardua para la autoridad monetaria si se tiene en cuenta los efectos de la variación del nivel general de precios.

Por último, se ha observado también una recuperación a finales del año pasado, y que se ha mantenido en el primer mes del 2021, en las ventas de supermercado. Si bien las tarjetas de crédito siguen siendo el principal medio de pago – más de un tercio de las ventas se abonan con plásticos -, en términos interanuales han perdido terreno, junto con el efectivo, ante el débito y otros medio de pago.

Destacados Prensa

- ✓ El promedio mensual de la tasa de interés de las Letras de Liquidez (LELIQ) no presentó alteraciones en el mes de marzo. De hecho, es el tercer periodo consecutivo en el que la tasa se mantuvo en el orden de 38 p.p,
- ✓ La tasa de interés promedio que cobran las entidades financieras por las compras realizadas con tarjetas de crédito, registró la primera baja del año en el mes de marzo, con un recorte de más de 0.5 puntos porcentuales (p.p) con respecto a febrero.
- ✓ Durante el corriente año la tasa de interés promedio de los préstamos personales comenzó a experimentar una desaceleración con respecto a las variaciones que se registraron en el segundo semestre del 2020.
- ✓ En febrero, menos del 5% de las entidades que declararon sus variables crediticias ante el BCRA, poseen una tasa efectiva anual (e.a) máxima de interés compensatorio por financiación de saldos superior al 100%. En el mes de marzo, dicho porcentaje se redujo al 3%.
- ✓ En el segundo mes del año se identificó que las empresas con costo financiero total efectivo mayor al 100% otorgaron préstamos personales que llegaron a explicar aproximadamente el 19% del total de los registrados en el sistema financiero; para marzo se pudo observar que dicho porcentaje ascendió al 25%.
- ✓ En términos interanuales, el spread bancario presentó importantes recortes en febrero y marzo: en el segundo mes del año, la diferencia identificada entre tasas estuvo 14 p.p por debajo de la registrada en el mismo periodo del año anterior; mientras que en marzo dicha diferencia fue de 9 p.p.
- ✓ Las ventas en supermercados pegaron un repunte en diciembre cerrando así el año con una variación nominal interanual del 2.6% en términos reales. En línea con ese comportamiento, durante el primer mes del corriente año las ventas en supermercados registraron crecimiento interanual real del 4%.

FINANCIAMIENTO DE LOS HOGARES

EVOLUCIÓN DE INDICADORES

(Datos I Trimestre 2021)

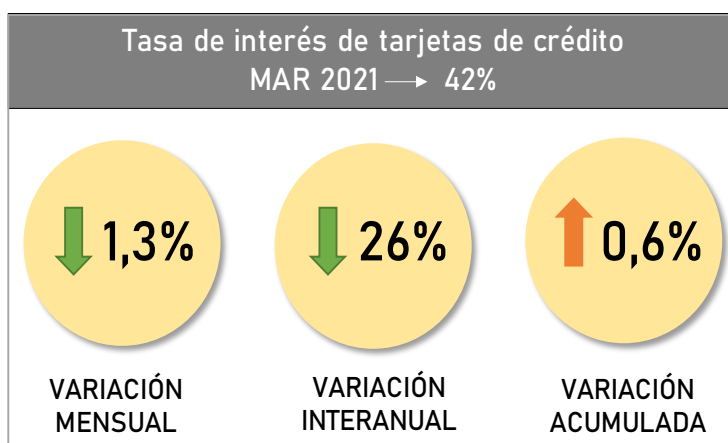
1. Tasa de interés

1.1 Tasa de Interés de Tarjetas de Crédito, Préstamos Personales y LELIQ.

En contraste con lo ocurrido a comienzos del 2020, donde se registraron importantes recortes en la tasa de interés de política monetaria¹ y las tasas de interés de la línea de préstamos destinados al consumo - en pos de promover el acceso al crédito por parte de las familias y empresas -, el primer trimestre del corriente año inició sin grandes cambios en los valores de dichas variables.

En comparación a la relativa estabilidad que logró la tasa de interés de las LELIQ, las tasas de interés de relevancia para los préstamos asociados al consumo – tarjetas de crédito y préstamos personales - tuvieron una trayectoria con más vaivenes, pero se mantuvieron dentro de determinada franja que, hasta el momento permiten alivianar, en cierta parte, el costo financiero de las familias.

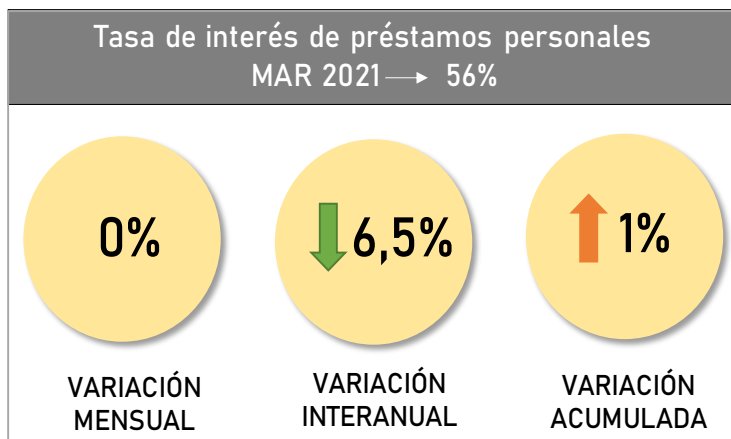
En el caso puntual de la **tasa de interés promedio que cobran las entidades financieras por las compras realizadas con tarjetas de crédito**, en marzo se registró la primera baja del año, con un recorte de más de 0.5 puntos porcentuales (p.p) con respecto a febrero, mes en el que dicha tasa fue de casi 43 y presentó una variación



mensual del 1%. La tasa de interés promedio identificada en el tercer mes del corriente año guarda una diferencia de casi 15 p.p con respecto a la registrada en el mismo periodo del año anterior. Sin embargo, al tomar como referencia diciembre del 2020, la tasa de interés promedio experimentó una suba, aunque marginal, de 0.24 p.p. presentando así una variación acumulada del 0.6%

¹ Definida desde el 1° de octubre de 2018 como la tasa promedio resultante de las operaciones diarias de Letras de Liquidez (LELIQ) con las entidades financieras.

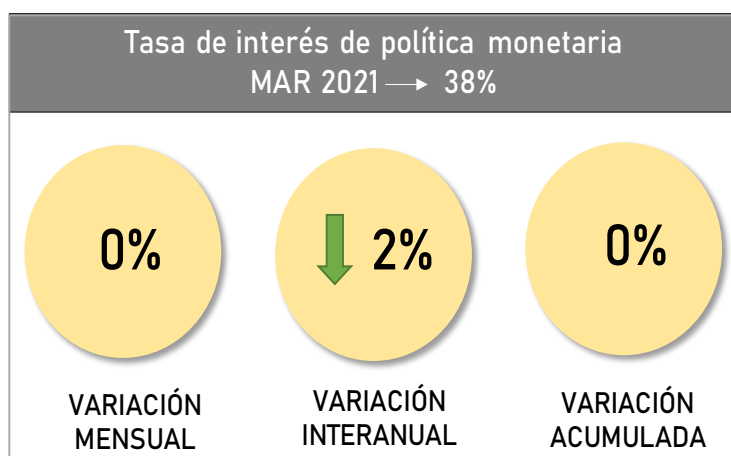
A diferencia de las tarjetas de crédito, **la tasa de interés activa promedio de los préstamos personales** no sufrió ninguna modificación en el mes de marzo, manteniéndose en el orden de los 56 p.p., valor al que se llegó en febrero luego de que en dicho periodo se registrara un recorte, con respecto a enero, del 1%. Al



comparar el valor obtenido en marzo con el registrado en el mismo periodo del año anterior, se puede apreciar una disminución de 4 p.p, lo que significó una caída del casi 7% en términos interanuales. Sin embargo, la situación se revierte al ver la variación acumulada, ya que si se consideran los cambios presentados desde diciembre del 2020, la tasa promedio experimentó una suba de 0.6 p.p.

Cabe destacar que, a pesar de haber comenzado con una variación mensual del 2% en el mes de enero, durante el corriente año la tasa de interés promedio de los préstamos personales comenzó a experimentar una desaceleración con respecto a las variaciones que se registraron en el segundo semestre del 2020, especialmente en noviembre y diciembre, donde dicha tasa llegó a subir más de 2 p.p. en cada mes.

Por último, y en sintonía con lo ocurrido en los préstamos personales, el promedio mensual de **la tasa de interés de las Letras de Liquidez (LELIQ)** no presentó alteraciones en el mes de marzo. De hecho, es el tercer periodo consecutivo en el que la tasa se mantuvo en el orden de 38 p.p, valor al que ascendió en diciembre del 2020,



presentando así una variación mensual del 3% - siendo ésta la única suba de todo el periodo anual-. En consecuencia, la variación acumulada de la tasa promedio de las LELIQ en el mes de marzo – y al igual que en enero y febrero- fue nula. Sin embargo, al realizar una mirada interanual se pudo observar un leve recorte de 0.6 p.p en la tasa obtenida en marzo del corriente año con respecto a la registrada en el mismo periodo del año anterior.

1.2 Una Mirada sobre Entidades Financieras y No Financieras

Tarjetas de crédito

A partir de la información disponible en el Régimen Informativo de Transparencia del BCRA, desde el CESO se pudo identificar que, durante el mes de febrero del corriente año, **89 entidades financieras y no financieras** declararon la tasa efectiva anual (e.a) máxima de interés compensatorio por financiación de saldos por compras realizadas con tarjetas de crédito². Al comparar dicha cantidad con respecto a la observada en enero, se puede evidenciar una mejora cuantitativa, debido a que en el primer mes del año solo 87 entidades actualizaron sus indicadores³.

Cuadro N°1: Entidades con tasa efectiva anual máxima de interés compensatorio por financiación de saldos superiores al 100%

Febrero 2021

Entidad	Nombre de la tarjeta	Entidades	Tasas maxima (%)			Diferencia en p. p	
			Dic'20	Ene'21	Feb'21	Feb'21 vs. Ene'21	Feb'21 vs. Dic'20
CMR FALABELLA S.A.	CMR FALABELLA	NF	103,72	109,83	116,94	↑ 7,11	↑ 13,22
Corfa Servi S.R. L	CORFA SERVI SRL	NF	102,64	102,64	115,73	↑ 13,09	↑ 13,09
VISION S.A.	TARJETA FIEL	NF	s/d	100,52	115,73	↑ 15,21	-
TALOR SOCIEDAD COLECTIVA	TALOR S.C.	NF	102,64	102,64	102,64	0,00	0,00

Nota:

El valor obtenido para la tasa máxima de CMR FALABELLA S.A surge del promedio simple de las tasas vigentes en las provincias de Córdoba, Buenos Aires, San Juan, Santa Fe, Mendoza y CABA.

Fuente: Elaboración del CESO en base al Régimen Informativo de Transparencia del BCRA.

Con base en la muestra pudo establecer que, en promedio, cobraron por el refinanciamiento de saldos por compras realizadas con tarjetas de crédito, tanto entidades financieras como no financieras, fue del 74% e.a. Además, se llegó a identificar que el 80% de la muestra estaba compuesta por entidades no financieras.

² Régimen Informativo de Transparencia: Tarjetas. BCRA al 29/02/2021

³ Régimen Informativo de Transparencia: Tarjetas. BCRA al 31/01/2021.

En el siguiente mes, al observar la cantidad de entidades que presentaron sus datos ante la autoridad monetaria, veremos un progreso cuantitativo con respecto a febrero ya que en esta ocasión **92 proveedores financieros y no financieros** actualizaron sus indicadores⁴. A partir de esta muestra se pudo establecer, por un lado, que en el mes de marzo hubo un leve repunte en la participación de entidades financieras: el grupo de proveedores financieros que informaron sus datos ante la autoridad monetaria ascendió a 23, llegando a tener una participación del 25% dentro del total.

Cuadro N°2: Entidades con tasa efectiva anual máxima de interés compensatorio por financiación de saldos superiores al 100%

Marzo 2021

Entidad	Nombre de la tarjeta	Entidades	Tasas maxima (%)			Diferencia en p. p	
			Dic'20	Feb'21	Mar'21	Mar'21 vs. Feb'21	Mar'21 vs. Dic'20
CMR FALABELLA S.A.	CMR FALABELLA	NF	103,72	116,94	116,94	0,00	↑ 13,21
Corfa Servi S.R. L	CORFA SERVI SRL	NF	102,64	115,73	115,73	0,00	↑ 13,09
TALOR SOCIEDAD COLECTIVA	TALOR S.C.	NF	102,64	102,64	115,73	↑ 13,09	↑ 13,09

Nota:

El valor obtenido para la tasa máxima de CMR FALABELLA S.A surge del promedio simple de las tasas vigentes en las provincias de Córdoba, Buenos Aires, San Juan, Santa Fe, Mendoza y CABA.

Fuente: Elaboración del CESO en base al Régimen Informativo de Transparencia del BCRA.

Cabe destacar que, en términos interanuales, la situación ha mejorado, a grandes rasgos, por dos razones. La primera tiene que ver con que durante el I Trimestre del 2020 todavía se identificaban entidades que cobraban una tasa de interés efectiva superior al 200%. Un año después, esa situación no se repite. En segundo lugar, durante los primeros tres meses del año pasado se registró que más del 40% de las entidades presentaban tasas superiores al 100%. Si bien en el I Trimestre del corriente año aún se observa un grupo de entidades que registra tasas efectivas superiores al 100%, la participación de éstas sobre el total de proveedores que informan sus datos ante la autoridad monetaria, no llega a representar ni el 5%.

⁴ Régimen Informativo de Transparencia: Tarjetas. BCRA al 31/03/2021.

Con respecto a la adhesión de los proveedores financieros y no financieros según lo establecido sobre límites a las tasas de interés que cobran por financiación de saldos⁵, en el mes de febrero, del total de entidades financieras de la muestra, cerca del 60% se ajustaron a la normativa dispuesta por el BCRA, mientras que el resto⁶ informó tasas superiores al 43% n. a. En el siguiente mes, la situación mejoró ya que el 74% de los proveedores financieros pudieron mantener su TNA igual o por debajo de la tasa tope del 43% n.a.

Un mejor desempeño se dio entre los proveedores no financieros, ya que en febrero más del 70% se apegó a lo dispuesto por la autoridad monetaria⁷. La tasa máxima estuvo alrededor del 74% n.a, siendo las entidades que figuran en el Cuadro N°1 las únicas que superan las tasas del 70%. En el mes de enero, la adhesión a la comunicación del BCRA⁸ se mantuvo también por encima del 70%, registrándose además una tasa máxima del 77% n.a.

Préstamos Personales

Con base en la información disponible en el Régimen Informativo del BCRA se pudo establecer que en febrero del corriente año un total de **26 entidades actualizaron sus indicadores** con respecto a los préstamos personales⁹. Este dato está 3 entidades por debajo del dato obtenido en enero, mes en el que se relevaron 29 entidades financieras y no financieras. Cabe destacar que la muestra solo está conformada por 4 entidades no financieras, mientras que el resto se trata de proveedores financieros. En promedio, el costo máximo financiero efectivo total (CFET)¹⁰ de un préstamo personal declarado por entidades bancarias y no bancarias para el periodo mencionado fue equivalente a un 135%.

⁵ Para más información consultar TASAS DE INTERÉS EN LAS OPERACIONES DE CRÉDITO, BCRA. Sección 2.

⁶ Entidades financieras con TNA superior al 43%: MONTEMAR CIA FINANCIERA S.A., CORDIAL COMPAÑÍA FINANCIERA S.A., BANCO DINO S.A., BANCO BICA S.A., BANCO SAENZ S.A., BANCO DE COMERCIO S.A. y BANCO MASVENTAS S.A.

⁷ [COMUNICACIÓN "B" 12116](#), BCRA.

⁸ [COMUNICACIÓN "B" 12133](#), BCRA.

⁹ Régimen Informativo de Transparencia: Préstamos Personales. BCRA al 29/02/2021.

¹⁰ Resultante de sumar la tasa efectiva anual, el efecto de las comisiones y cargos asociados a la operación más impuestos.

Cuadro N° 3: Entidades con costo financiero efectivo total máximo superior a 100%.

Febrero 2021

Entidad	Nombre del préstamo	Tasas máxima (%)			Diferencia en p. p		Cantidad de operaciones por préstamos personales respecto del total existente en el sistema financiero
		Dic'20	Ene'21	Feb'21	Feb'21 vs Ene'21	Feb'21 vs Dic'20	
CIA FINANCIERA ARGENTINA S.A.	PREST. EN EFECTIVO	477	s/d	477	-	0,0	1,49%
CREDITO REG. CIA FINAN S.A.	PRESTAMOS ACTIVOS	339	339	339	0,0	0,0	0,17%
BANCO SAENZ S.A.	PREST. P/ CONSUMO	s/d	s/d	224	-	-	0,07%
<i>Credinos Cooperativa</i>	PRES. PERS. CREDINOS	191	191	191	0,0	0,0	-
<i>NOA CARD S.A.</i>	CRED. CONSUMO GRAL.	191	191	191	0,0	0,0	-
<i>TARJETA NARANJA S.A.</i>	PREST. PERS. NARANJA	187	187	187	0,0	0,0	-
BANCO BICA S.A.	7066- ACTIVOS-SITOS 2	201	201	166	↓-34,7	↓-34,7	0,12%
BANCO DE COMERCIO S.A.	PREST. PERS.	140	140	140	0,0	0,0	0,01%
BANCO SUPERVIELLE S.A.	PREST. PERS.	127	s/d	132	-	↑5,0	3,84%
BANCO COMAFI S. A	PREST. PERS.	200	s/d	129	-	↓-70,6	0,47%
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	PREST. PERS.	122	s/d	129	-	↑7,3	5,60%
BANCO SUCREDITO REG. S.A.U.	PREST. AMORTIZABLE	s/d	s/d	127	-	-	0,00%
<i>Tarjeta Pampeana S. A</i>	TARJETAPAMPEANA	113	112	115	↑3,0	↑1,7	-
BANCO DE FORMOSA S.A.	PREST. PERS.	114	114	114	0,0	0,0	0,88%
HSBC BANK ARGENTINA S.A.	PREST. PERS. HSBC	s/d	s/d	114	-	-	1,13%
BANCO DE SAN JUAN S.A.	PRES. PERS. COD. DESC.	s/d	s/d	104	-	-	0,73%
NUEVO BANCO DE SANTA FE	PREST. PERSONAL	s/d	s/d	104	-	-	3,16%
BANCO DE SANTA CRUZ S.A.	PREST. PERS.	s/d	s/d	104	-	-	0,75%
BANCO ITAU ARGENTINA S.A.	CAMPAÑAS-CLIENTES	102	102	102	0,0	0,0	0,44%
PSA FINANCE ARGENTINA S.A.	PREST. PERS.	107	102	102	0,0	↓-4,9	0,02%

Nota: aquellas entidades que están marcadas con color azul son entidades no financieras. El resto se trata de entidades financieras.

Fuente: Elaboración del CESO en base al Régimen Informativo de Transparencia del BCRA.

Continuando con el análisis a marzo, se pudo identificar que **41 entidades financieras y no financieras** presentaron los niveles actualizados del costo máximo financiero efectivo total¹¹ que están cobrando en dicho mes por un préstamo personal. La muestra conformada por estas entidades está compuesta por **19 proveedores no financieros**, lo que implica un avance cuantitativo con respecto a periodos

¹¹ Régimen Informativo de Transparencia: Préstamos Personales. BCRA al 31/03/2021.

anteriores, donde las empresas no financieras que actualizaban sus datos ante la autoridad monetaria no llegaban a la decena. En promedio, el costo financiero efectivo total de un préstamo personal declarado por entidades financieras y no financieras para el periodo mencionado fue de un 133%.

En el mes de marzo se pudo observar una mayor presencia de las entidades no financieras dentro de la lista de proveedores con CFTE mayor a 100%: mientras que usualmente este tipo de proveedores no llegan a superar una participación del 20%, en el mes de marzo lograron ocupar el 50% de la lista. También se pudo notar que el grupo de entidades que superan un costo financiero efectivo total de 200%, el cual normalmente está compuesto por proveedores financieros, en el mes de marzo pasó a tener una participación de más del 70% de entidades no financieras.

Por último, cabe mencionar que mientras que en el mes de febrero las empresas con costo financiero total efectivo mayor al 100% otorgaron préstamos personales que llegaron a explicar aproximadamente el 19% del total de los registrados en el sistema financiero, para marzo se identificó que dicho porcentaje ascendió al 25%. Es importante destacar que ese número proviene de la cantidad de operaciones por préstamos personales que efectúan las entidades financieras respecto del total existente en el sistema financiero.

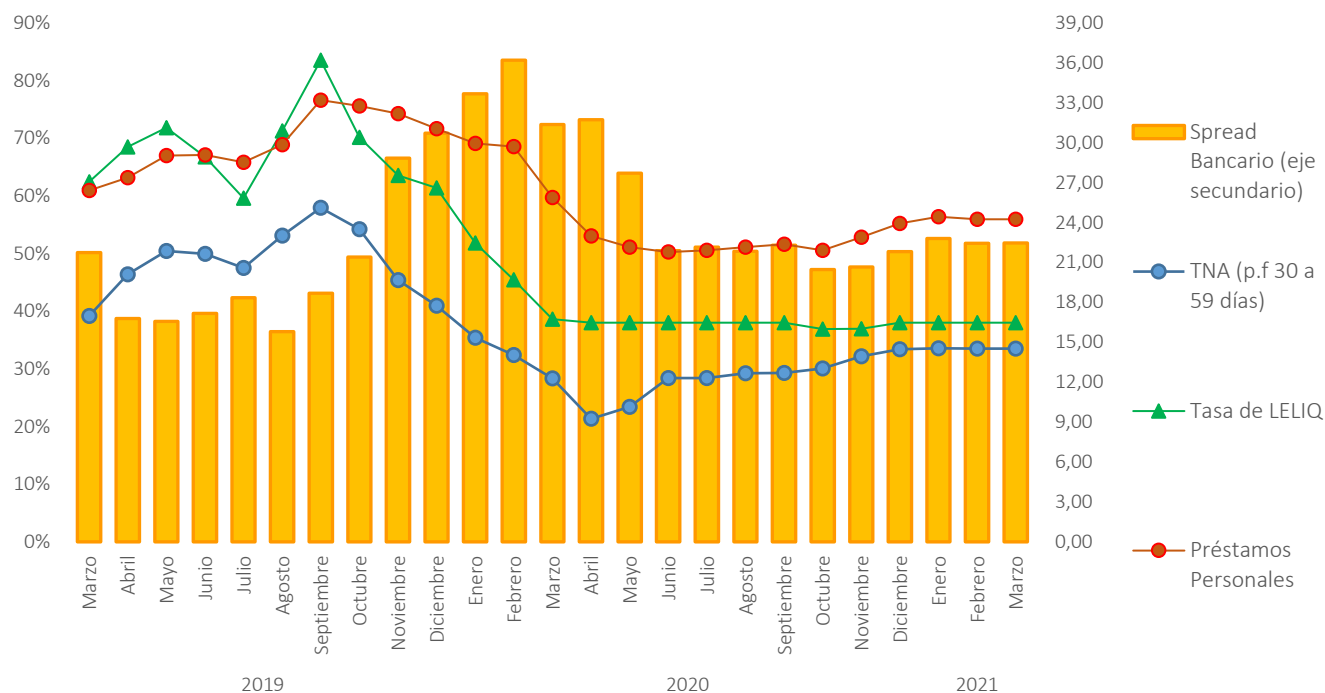
1.3 Plazo fijo... ¿Todavía es una opción redituable?

Durante el 2020 la tasa de interés promedio que pagan las entidades bancarias por los depósitos a plazo (tasa pasiva) siguió, en líneas generales, la trayectoria de la tasa de interés promedio de política monetaria. Si bien la tasa de las LELIQ comenzó un descenso paulatino luego de tocar un máximo que promedió, en términos mensuales, el 84% n.a en septiembre del 2019; su recorte se intensificó en el primer trimestre del 2020 y, luego, su valor se mantuvo relativamente estable en el orden del 38% durante el resto del año.

A pesar de la estabilidad de la tasa de interés de política monetaria a partir del mes de abril del 2020, la tasa de interés del plazo fijo comenzó a experimentar, paralelamente, una trayectoria ascendente que posibilitó la reducción de la brecha entre ambas tasas, tal como se aprecia en el Gráfico N°1.

Gráfico N°1: Tasas de interés de política monetaria, plazo fijo de 30 a 59 días y préstamos personales. Tasa nominal anual. Promedios mensuales.

Marzo 2019 – Marzo 2021



Fuente: Elaboración del CESO en base al BCRA

Sin embargo, la variación del nivel general de precios permitió que la tasa de interés promedio del plazo fijo tradicional otorgara rendimientos positivos solo en el primer semestre del 2020 – exceptuando al mes de marzo -. A partir de agosto, la combinación del relativo estancamiento de la tasa de interés de plazo fijo y la continua aceleración de la inflación no permitió que los ahorristas pudieran obtener un rendimiento real positivo por medio de esta herramienta. Para fines del 2020, no solo la tasa de interés pasiva se mantuvo sin grandes cambios, sino que además la inflación mensual de diciembre llegó al 4%. Transcurrido ya el I Trimestre del corriente año, la situación no se ha modificado. De hecho, en el mes de marzo se registró una variación del IPC de 4.8%, lo que implica una rendimiento real negativo de casi el 2%.

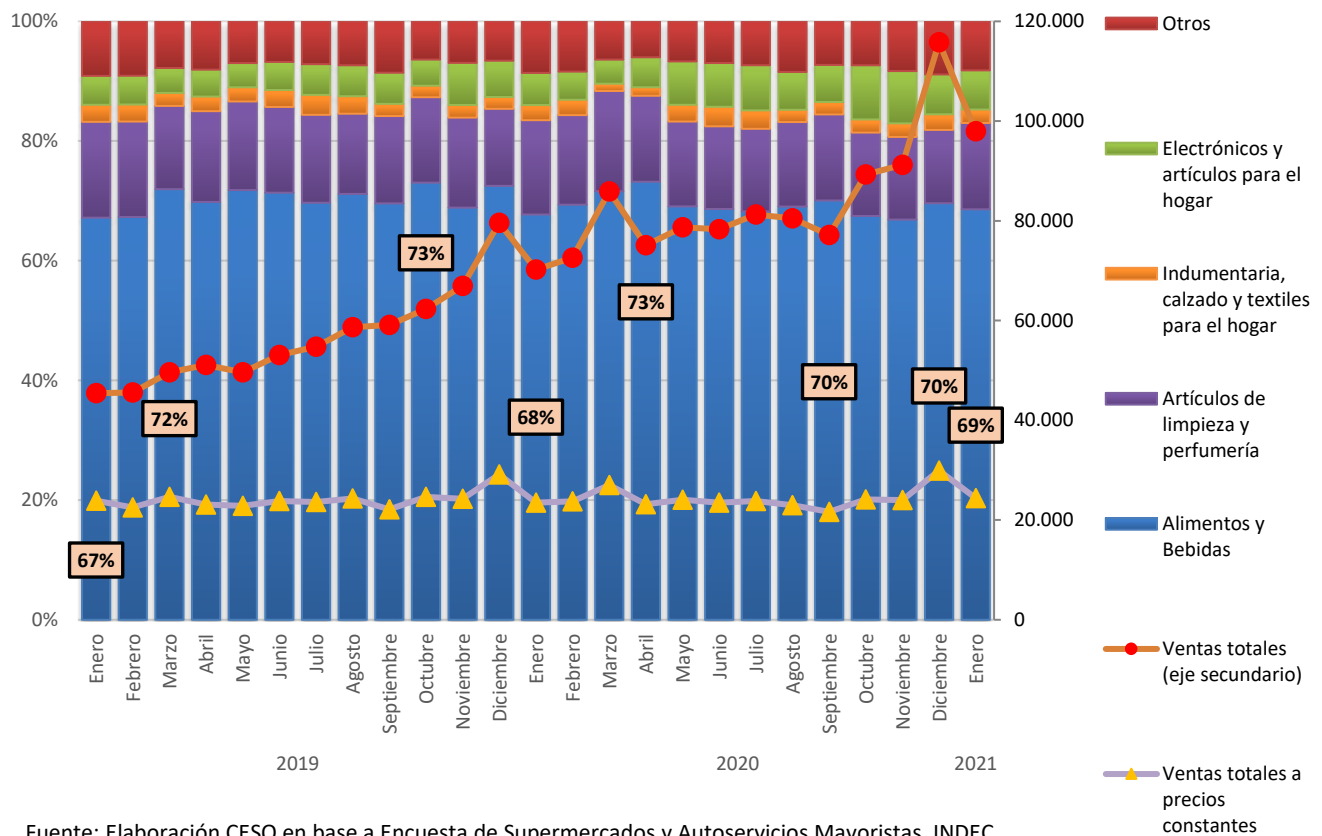
Una última observación que podemos hacer con respecto al Gráfico N°1 tiene que ver con la diferencia en puntos porcentuales entre la tasa de interés promedio de los préstamos personales y la tasa de interés promedio que pagan las entidades bancarias por los depósitos a plazo, es decir, el spread bancario. En términos interanuales, dicha diferencia presentó importantes recortes en febrero y marzo: en el segundo mes del año, la diferencia identificada entre tasas estuvo 14 p.p por debajo de la registrada en el mismo periodo del año anterior; mientras que en marzo dicha diferencia fue de 9 p.

3. Ventas en Supermercados

Luego de cuatro meses consecutivos de caídas, las ventas en supermercados pegaron un repunte en diciembre cerrando así el año con una variación nominal interanual del 38.5%, la cual se tradujo a un incremento del 2.6% en términos reales¹². En línea con ese comportamiento, durante el primer mes del corriente año las ventas en supermercados sumaron un total de \$97.957,7 millones en valores corrientes, lo que significó una variación nominal del 40% con respecto a enero del 2020. Dicha cifra expresada en precios constantes se tradujo en un total de \$24.403,7 millones, registrando así una variación interanual real del 4%¹³.

Gráfico N°2: Participación porcentual de distintos rubros en el total de ventas en supermercados. Evolución de las ventas totales (en millones de pesos)

Enero 2019 – Enero 2021



Fuente: Elaboración CESO en base a Encuesta de Supermercados y Autoservicios Mayoristas, INDEC.

¹² [Encuesta de supermercados y autoservicios mayoristas – Diciembre 2020](#), INDEC.

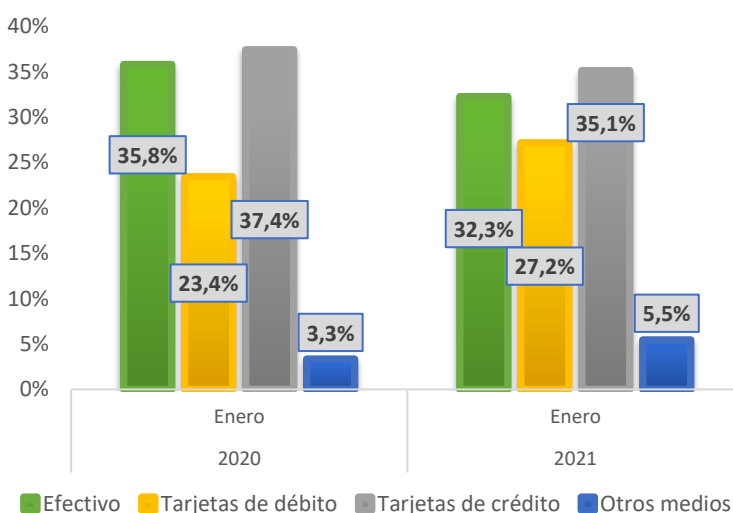
¹³ [Encuesta de supermercados y autoservicios mayoristas – Enero 2021](#), INDEC.

Con respecto a la composición de las ventas totales en el mes de enero, los grupos de artículos con los aumentos más significativos respecto al mismo mes del año anterior fueron Electrónicos y artículos para el hogar (70%) y Alimentos y Bebidas¹⁴ (41%). Dentro de este último rubro se destacaron Carnes (53%), Verdulería y Frutería (52%) y Bebidas (49%). En consonancia con esto, tanto el ítem “Alimentos y Bebidas” como “Electrónicos y artículos para el hogar” ganaron participación en el mes de enero respecto al mismo periodo del año anterior. Por su parte, los restantes rubros experimentaron un recorte en su participación, en términos interanuales, sobre las ventas totales en supermercados.

Como se muestra en el Gráfico N°3, el “Efectivo” y las “Tarjetas de crédito” perdieron participación, en términos interanuales, como medios de pago en el total de ventas realizadas en supermercados. Por el contrario, las “Tarjetas de débito” y “Otros”¹⁵ ganaron terreno como medios de pago y aumentaron su participación. Esto se debe, principalmente, a que ambas fueron las herramientas de pago que mayor variación interanual presentaron: 62% y 129%, respectivamente. Sin embargo, las tarjetas de crédito continúan siendo el principal medio de pago que los consumidores eligen a la hora de abonar, seguido de cerca por el efectivo.

Gráfico N°3: Participación porcentual de medios de pago en el total de ventas en supermercados.

Enero 2020 – Enero 2021.



Fuente: elaboración CESO en base a Encuesta de Supermercados, INDEC.

¹⁴ Ítem que incluye bebidas, almacén, panadería, lácteos, carnes, verdulería y frutería, alimentos preparados y rotisería.

¹⁵ Incluye vales, cuponeras, ticket canasta, gift card, etcétera.

Conclusión

A lo largo del informe se pudo apreciar que el nivel de tasas de interés durante el primer trimestre del año se ha mantenido, en comparación con los primeros tres meses del 2020, relativamente sin mayores modificaciones. El contraste es bastante notorio, pero la principal razón es que en el presente año no se partió de niveles elevadísimos en las tasas de interés como si ocurrió en el 2020, donde se tuvo que enfrentar un difícil contexto crediticio heredado de la política monetaria aplicada durante el 2019, caracterizado por el alto costo de financiamiento para los préstamos destinados al consumo.

En este sentido, los grandes recortes se dieron durante el 2020. La mejora de las condiciones de acceso al crédito de las familias se plasmó en, por ejemplo, caídas de las tasas pasivas de más de 80 pp., lo que permitió un panorama crediticio mucho más ameno en el presente año. Estos resultados son una de las tantas muestras sobre la importancia de la regulación en el sector crediticio y cómo estas, siendo bien encaminadas, contribuyen a solucionar los problemas del acceso al crédito. Si bien las mejoras que se han implementado para reducir el costo de financiamiento fueron contundentes, aun se registran altas tasas en ciertos casos. Con base en los impactos que han tenido en el sector las regulaciones, está claro que no solo hay que mantenerlas, sino también en algunos casos profundizarlas.

Sin embargo, la tarea de la autoridad monetaria se vuelve doblemente difícil ya que no debe perder de vista la utilidad que las herramientas de ahorro en moneda local, disponibles en el sistema financiero, brindan a las familias con posibilidades de ahorrar. Si bien es cierto que los plazos fijos que se actualizan por CER han comenzado a crecer fuertemente desde el año pasado, su participación dentro del agregado es marginal en comparación con los plazos fijos tradicionales: no solo la tasa mínima garantizada de estos se mantiene sin variaciones desde el año pasado, sino que además la variación del nivel general de precios es tal que no permite obtener un rendimiento real positivo al ahorrista. Esto constituye un problema económico donde las familias con capacidad de ahorro pierden poder adquisitivo y es un frente que no puede continuar descuidándose.

SUSCRIPCIONES

RECIBÍ TODOS NUESTROS INFORMES COMPLETOS

ACTUALIZACIÓN MENSUAL DE LAS PRINCIPALES VARIABLES SOCIOECONÓMICAS - INFORMES ESPECIALES EXCLUSIVOS PARA SUSCRIPTORES Y SUSCRIPTORAS

INFORME ECONÓMICO MENSUAL XII - DICIEMBRE 2020

¿UN AÑO
ATÍPICO?

2020 

INFORME MENSUAL - ENERO 2021

PRECIOS DE
ALQUILERES EN CABA

SE ALQUILA



ESCRIBINOS A:
INFOCESO@GMAIL.COM

ECONOMÍA SOCIAL Y POPULAR
REGULACIÓN PARA EL SECTOR

INFORME MENSUAL - ENERO 2021
COMARCA VIEDMA - CARMEN DE PATAGONES

INFLACIÓN
SUPERMERCADOS

2020 

WWW.CESO.COM.AR
INFOCESO@GMAIL.COM



En este informe:

ENTIDADES DE CABA:
PARIDAD DE GÉNERO
EN LOS CONSEJOS
DE ADMINISTRACIÓN
Y FISCALIZACIÓN

IGJ | RESOLUCIÓN GENERAL 34/20

 **ceso**
incuba

Financiamiento de los Hogares

Evolución de Indicadores

ABRIL 2021

Centro de Estudios Económicos y Sociales Scalabrini Ortiz

DIRECTOR

Andrés Asiain

Vice-DIRECTOR

Miguel Cichowski

CONTENIDOS DE ESTE INFORME

Coordina Área de Economía Popular y Trabajo

Lorena Putero

Contenidos

Sofía Costas

Integran el CESO:

Agustín Crivelli, Andrés Vera, Augusto Prato, Cecilia Olivera, Cecilia Wilhelm, Cristian Andrés Nieto, Cristián Berardi, Eric Delgado, Estefanía Manau, Fabio Agueci, Fabio Carboni, Facundo Pesce, Federico Castelli, Felipe Etcheverry, Gaspar Herrero, Laura Sformo, Lisandro Mondino, Lorena Putero, Mahuén Gallo, María Alejandra Martínez Fernández, María Belén Basile, María Celina Calore, María Laura Iribas, Maximiliano Uller, Miriam Juaiek, Nicolás Gutman, Nicolás Pertierra, Nicolás Zeolla, Rodrigo López, Sofía Costas, Tomás Castagnino, Virginia Brunengo, Yamila Steg.